

## **Společné otázky Studentské komory AS PřF UK pro kandidáty na děkana – odpovědi pana proděkana Folka**

### **A. Studijní agenda, koncepce studia**

A1. Jakými nástroji by kandidát zajistil péči o kvalitu vzdělávací činnosti? Jaký je podle kandidáta význam studentského hodnocení výuky a jeho výstupů pro vývoj a změny studijních plánů? Jak by k výstupům těchto hodnocení přistupoval a zajistil realizaci z nich vycházejících, objektivně relevantních návrhů/požadavků? Jaké výstupy z těchto hodnocení a na jakých úrovních by zveřejňoval?

V souvislosti se změnou VŠZ bude UK, a vzápětí fakulty, implementovat vnitřní systém zajišťování kvality. Jedná se o systém vnitřních pravidel, který má usnadnit získávání zpětných vazeb a jejich vyhodnocení tak, aby instituce pružně (a sama) reagovala na hlavní nedostatky ve své činnosti a byla schopna je odstraňovat. V těchto týdnech a měsících se nacházíme v období, kdy tento systém bude navrhován a ustavován. Týká se to samozřejmě především vzdělávací činnosti, vědy, a zabezpečení činností. Součástí systému je i získávání zpětných vazeb od studentů. Domnívám se, že nás čeká velké úsilí, abychom univerzitní rámec společně s UK a ostatními fakultami vytvořili tak, aby byl (i) účinný, (ii) patřičně oborově specifický a (iii) administrativně zvládnutelný. Pokud uspějemě, věřím, že se to promítne pozitivně do kvality výuky i jejího zabezpečení na fakultě. Další bych ponechal spíše na diskusi.

A2. Jaké „manažerské nástroje“ směrem ke garantům a vyučujícím by kandidát využíval ve věcech studijních plánů a výuky? Jakým způsobem by s nimi spolupracoval při řešení jejich agend?

Klíčovou roli směrem ke garantům musejí sehrát sekční vědecké rady. Klíčovou roli směrem k vyučujícím musejí sehrát garanti a vedoucí kateder. Vedoucí kateder a sekční proděkani také mají, jako vedoucí pracovišť/ nadřízení vedoucích kateder, patřičné nástroje řízení. Děkan by měl zajistit, že bude náležitě pracováno s výstupy, které bude poskytovat šetření v rámci systému zajišťování kvality, měl by zejména v prvních letech věnovat pozornost implementaci systému (=nastavením procesů/pravidel).

A3. Jaká je podle kandidáta na fakultě role výuky odborných předmětů v angličtině a jejich pozice ve studijních plánech? Má (jak?) se stav lišit po jednotlivých sekcích či pro různé stupně studia?

Výukové prostředí na fakultě se bude stále více „anglikanizovat“. To se týká zejména magisterského a doktorského stupně. Bude platit, že čím vyšší stupeň studia, tím větší podíl studijních povinností, ve kterých se student setká s angličtinou. Internacionalizovat se bude, věřím, i prostředí v laboratořích a týmech. K tomu přispějí jak PhD studenti, tak postdoci, tak hostující pracovníci ze zahraničí. Jsem přesvědčen, že v následujících letech bude tento trend výrazný.

A4. Jaká je podle kandidáta role výuky cizích jazyků (nepočítaje výuku odborných předmětů v angličtině) a tělesné výchovy (vč. sportovních kurzů), a tedy jejich pozice ve studijních plánech? V jakém vzájemném poměru vnímá kandidát význam výuky těchto předmětů a jak by se toto mělo odrážet v jejich financování?

Výuka cizích jazyků byla relativně nedávno pojata jako výuka v rámci CŽV. Podotýkám, že to byla změna vyvolaná na podnět senátorů studentské komory AS a přijatá v těsné spolupráci se senátory. Osobně si dovedu představit nejrůznější mody výuky, nicméně vycházím z toho, že k současnému řešení se rozhodla fakulta po „Patejdlovkách“ i diskusi na sekčních vědeckých radách. Překvapením ale byla poměrně nízká účast v programu. Po druhém ročníku bude čas vyhodnotit situaci a přijmout

odpovídající úpravy systému. Nabízí se samozřejmě v první řadě výrazně snížit spoluúčasť a podnítit tak více studentů k zápisu do kurzů. Co se týče samotného modelu, tedy principů spoluúčasti a kotvení mimo rámec 60 kreditů, je to něco co jsme po důkladné diskusi na svr biologie vyhodnotili jako prospěšné.

Kurzy tělesné výchovy a možnost sportovního vyžití obecně jsou důležitou součástí studijní/ fakultní nabídky. Jsem zastáncem toho, aby finanční zajištění ze strany fakulty bylo takové, aby umožnilo realizovat tuto nabídku na kvalitní úrovni a v rozsahu uspokojujícím širší i kapacitou zájem všech studentů fakulty. V tomto směru budu navrhopvat, abychom více spolupracovali mezi fakultami a abychom vytvořili KTV lepší podmínky pro to, aby mohla nabídku rozvíjet.

A5. Jaká je vize kandidáta pro program STARS - způsob vypisování pozic STARS a přijímání studentů, vyhodnocení úspěšnosti, propagace v zahraničí, model financování?

Program STARS byl míněn jako reklamní počín navenek (propagace projektů našich fakultních skupin) a rovněž i jako iniciativa, která měla uvnitř pracovišť podpořit kofinancování stipendií/platů PhD studentů. Program plní, domnívám se, obojí roli. Program by měl být jádrem naší propagace i do budoucna, nicméně propagace vypisovaných projektů/míst by měla být širší a postupně (taková propagace) zahrnovat většinu vypisovaných pozic. Bude na fakultní diskusi, jaké si stanovíme mantinely pro to abychom danou pozici propagovali (=jaké musí mít náležitosti ze strany příslibů pracoviště/školitele).

A6. Jakým způsobem chce kandidát podporovat/motivovat doktorské studenty mimo program STARS? V dlouhodobém záměru fakulty se minulé vedení zavázalo „soustavně zlepšovat pracovní a životní podmínky a finanční zabezpečení studentů doktorských studijních programů“. Finanční situace se má zlepšovat podle slov minulého děkana i ze zdrojů kateder/ústavů. Jaký k tomu má kandidát postoj - mají katedry/ústavy ze svých zdrojů vynakládat prostředky na finanční podporu (stipendia) svých doktorandů? Jak k tomu katedry/ústavy přimět?

Viz odpovídající bod mého volebního programu. Finanční nástroj v rámci sekčních rozpisů, společný pro všechny sekce.

A7. Jakou by kandidát nastavil výši fakultních režii ve studentských grantech GAUK? Fakulty mají možnost jít pod základních 15 %, záleží na rozhodnutí děkana.

Považuji 15% za adekvátní, i vzhledem k tomu jakým způsobem jsou režie alokovány v rámci fakulty. Osobně ale nemám problém s menší režii, pokud to nebude řešení, které bude jednostranně poškozovat fakultu.

A8. Jaká má být do budoucna na fakultě pozice učitelských oborů, existují případná sekční specifika? Jak se kandidát staví k myšlence vytvořit celofakultní pracoviště, které by zahrnovalo současné didaktické katedry i relevantní pracovníky z jiných pracovišť, kde v současnosti samostatné didaktické katedry neexistují?

Skupiny programů, které kotví na sekcích, jsou vysoce specifické. Specifické jsou i oborové didaktiky a jejich dílčí odlišnosti, dané například i odlišnými mantinely výuky na SŠ/ZŠ. Oborově specifické didaktiky prostě nejsou obecná didaktika s jiným nadpisem... „Případně“ je možno uvažovat o didaktice přírodních věd, to bych ale viděl spíše jako strategickou alternativu pro budoucnost. V tuto chvíli musíme vychovávat učitele pro ty aprobace, které se na SŠ/ZŠ učí. Můj názor je, že by mohla časem vzniknout samostatná didaktická pracoviště i na ostatních secích. Nejsem, po letech zkušeností s organizací programů na fakultě, zastáncem jednotného celofakultního pracoviště. Dávám jednoznačně přednost tomu, aby každá skupina programů vychovávala „svoje“ učitele. Společné platformy už máme – pedagogicko-psychologický blok a jeho zajištění (v rámci spolupráce

s FF a PedF) – to je všem didaktikám společné. Jsem zastánce těsné spolupráce s PedF, jakožto i toho, že pro výchovu dobrých SŠ učitelů přírodovědných předmětů je nepostradatelné, aby se dělo na přírodovědeckých fakultách, a je v logice věci, aby to bylo i oborově specificky, přinejmenším do doby zásadních změn struktury předmětů na SŠ.

A9. Jaký model navrhuje kandidát, v případě zachování učitelských oborů, pro zajištění a realizaci pedagogicko-psychologických předmětů. Outsourcing od jiných fakult (FF, PedF), nebo přijetí interních pracovníků?

Učitelské obory na přírodovědecké fakulty samozřejmě patří a musí na nich zůstat. Pokud máme mít možnost ovlivňovat vzdělávání na školách, pak musíme mít možnost vychovávat středoškolské učitele.

Co se týče pedagogicko-psychologického bloku, prostřednictvím spolupráce s PedF a FF - jednoznačně.

A10. Jaký je postoj kandidáta ke zveřejňování podkladových studijních materiálů a centrálnímu nahrávání přednášek v rámci výuky a jejich poskytování studentům (např. v Moodle)?

Fakulta by měla zlepšit vybavení (HW i SW i školení pedagogů) tak aby pedagogové ve větší míře pořizovali doprovodné materiály ke svým kurzům ve virtuálním prostředí. Režie a dramaturgie, řečeno obrazně, ale musí být v rukou pedagoga. On jediný se rozhodne, zda cesta za tajemstvími jeho předmětu povede kolem digitalizované lebky hominida na webu fakulty, nebo kolem popsané tabule, fyzicky trčící v posluchárně, bez kamer.

Moodle je velice užitečný jako princip, implementace je již horší. Další vývoj musí jít tak, aby tento typ kontaktu (učitel-student) mohl být rozvíjen.

A11. Jaký má kandidát názor na současný systém rozdělování prospěchových a motivačních stipendií? Je kandidát pro vyplácení účelových stipendií na podporu vědecké činnosti studentů (např. účast na konferencích, stážích) ze zdrojů fakulty - v jaké míře, do jaké výše?

Jsem pro to, aby pracoviště zapojovala svoje zdroje do výplaty stipendií, všech typů kde to je možné.

A12. Jakým způsobem by kandidát zajistil zpětnou vazbu pro vzdělávací činnost (zejména předměty a studijní plány) od studentů a absolventů? Jak by se kandidát stavěl například ke vzniku studentských oborových rad - např. po vzoru PedF: <http://www.pedf.cuni.cz/PEDF-386.html>? Například i ve světle nové legislativy (povinnost mít hodnocení **vzdělávací** činnosti, kdy je kladen důraz na zpětnou vazbu, a to nejen ve formě studentského hodnocení předmětů, ale také ucelených celků - ročníků, oborů), která fakultu čeká.

Věřím, že budovaný systém zajišťování kvality přinese dobrý rámec pro získávání potřebných zpětných vazeb. Věc je v tuto chvíli předmětem intenzivních diskusí a koncepční práce. Hlavní rámce budou univerzitní, teprve na jejich základě budou pracovat fakulty na jejich implementaci a rozpracování.

Nejsem příznivcem dalšího zatěžování aktérů, tím míním jak pedagogy, tak studenty, nejsem příznivcem jiných „oborových rad“ než oborových rad. Domnívám se ale, že máme dluh v organizaci studentů v rámci DSP. Semináře, metodické workshopy, a vědecká i společenská setkání studentů na půdě programů DS jsou platformou, kde lze komunikovat na oborové bázi. Zde mohou studenti rovněž sdílet svoje profesní zkušenosti a poskytovat zpětné vazby směrem k fakultě a OR.

A13. Jakou má kandidát vizi přijímacího řízení na fakultu: zachovat přijímací zkoušky, spíše odborné zadání nebo testy studijních předpokladů? Souhlasí kandidát se zveřejněním zadání a autorských

řešení těchto testů - proč ano, proč ne? Kdo má mít konečné slovo v návrhu přijímacího řízení (děkan, studijní proděkan, sekční proděkan, garant)?

Test všeobecných studijních předpokladů se na biologii neosvědčil jako prediktor úspěšnosti ve studiu, odborný test ano. V tuto chvíli máme na fakultě pouze odborné testy.

Myslím, že PŘF by měla být/zůstat fakultou, na kterou se hlásí více uchazečů, než může přijmout, a tedy i fakultou s přijímacími zkouškami. Výjimky je třeba ošetřit tak, aby bylo zaručeno, že nelimitovaný „draft“ na začátku studia nepovede k tlaku na snižování úrovně a kvality studia.

Podmínky přijímacího řízení a tedy struktura a dostatečný počet testových příkladů s řešeními by měly být samozřejmou součástí informací dostupných pro uchazeče.

Přijímací řízení je organizováno na půdě tzv. přijímací komise, na jejíž doporučení vydává rozhodnutí děkan.

B. Personálie, vnitřní a vnější vztahy

B14. Jakým způsobem by kandidát komunikoval s Akademickým senátem fakulty, potažmo jeho Studentskou komorou?

Viz program

Vzájemná komunikace mezi senátem a vedením fakulty je zásadní podmínkou dobrého fungování samosprávy fakulty. Budu se zasazovat o to, abychom společně našli pokud možno několik platforem, kde by se diskutovaly otázky společného zájmu. Mám na mysli patformy rozvoje, studia, ekonomiky/organizačního zajištění, legislativy. Jistě mohou být platformy i na bázi komor.

B15. Jaký je postoj kandidáta k současné organizační struktuře fakulty (4 sekce + ÚŽP) - zachovat beze změny, nebo něco měnit (příp. jak - vzniky, slučování, zániky pracovišť)?

Viz program

B16. Jaké rozdělení agend (a jejich personální zajištění) by kandidát navrhoval ve svém kolegiu?

Nakolik budou v rámci svých agend jednotliví proděkani autonomní? Mají být proděkani hodnoceni podle výkonu své agendy?

Viz program

Proděkani budou mít na starosti různé a autonomní agendy. Klíčová rozhodnutí budou přijímána v rámci diskuse na KD.

Proděkani budou samozřejmě hodnoceni podle výkonu své agendy.

B17. Jak chce kandidát zvýšit informovanost o otevřených výběrových řízeních (pozice vedoucích kateder, akademických pracovníků, postdok pozice)? Jak vnímá kandidát problematiku akademického inbreedingu a jaké navrhuje možnosti jeho prevence?

Viz program, Euraxess etc.

Jednou z mých priorit by bylo přispět k rozšiřování systému postdoků (opět viz program). Tento systém je samozřejmě „anti-inbreeding“.

B18. Jak by kandidát motivoval kompetentní interní pracovníky k tomu, aby se chtěli ucházet o pozice vedoucích pracovišť? Kde a jak vyhledávat kandidáty externí? Domnívá se kandidát, že vedoucím pracoviště by měla být minimálně habilitovaná osoba?

Motivovat zralé osobnosti k tomu, aby se ucházely o pozice vedoucích kateder, by měly především akademické kolektivy sekčních vědeckých rad, klíčovou je i role sekčních proděkanů.

Externí kandidát na vedoucího katedry se hledá těžko z řady důvodů, myslím že podstatné je získávat extramurální a mezinárodní uchazeče o pozice obecně. To povede i k tomu, že se někteří z nich posléze stanou vedoucími kateder. Nemáme situaci identickou s US školami.

Nepovažuji za účelné, aby byl požadavek na habilitaci základní/nepodkročitelnou kvalifikační podmínkou. To, že vedoucími pracovišť se stávají především habilitovaní pracovníci, je logické a je to také většinová situace. Na druhou stranu platí, že někteří z akademiků nemají zájem a někdy ani předpoklady k výkonu funkce vedoucího pracoviště. Zejména na menších pracovištích mohou nastat a také nastávají situace, že vhodný kandidát není habilitován, nebo není habilitován „sensu stricto“.

B19. Jak by kandidát motivoval pedagogy ke zlepšování pedagogické činnosti (v přímé i nepřímé výuce)? Jak by kandidát vynikající pedagogickou činnost hodnotil? Jak se kandidát staví k pozicím lektorů na odborných katedrách? Jaký jim přikládá význam ve srovnání s pozicemi asistentů a odborných asistentů?

viz program

Vynikající pedagogové, kteří získají „velemloka“, mohou být odměňováni finančně výrazněji než dosud, rovněž namísto jednorázové odměny mohou obdržet roční navýšení tzv. osobního ohodnocení (které je součástí platu). „Velemloků“ může být větší počet, neboli nemusí být odměňováni pouze „tři nejlepší“, důraz bych spíše kladl na to, aby (velemloci) nebyli „podměreční“, neboli aby se jednalo o předměty s neminimálními počty zapsaných studentů a s neminimálním procentem odezvy. Bylo by jistě rovněž vhodné, aby svoji kategorii měly předměty „dobře volitelné“ a předměty základní. Neboli, předmět Základy zahradnictví nemá příliš smysl poměřovat s předmětem Základy fyziky.

Pedagogové by měli být podpořeni ve svém úsilí psát učební texty a učebnice, včetně středoškolských. Nástrojem by mohl být institut tvůrčího volna dedikovaný právě pro tento účel a kotvení takového výstupu v atestačních kritériích.

Lektor je akademik, který se věnuje převážně pedagogické činnosti, zejména přímé výuce – typicky se může jednat o praktická cvičení, terénní či metodické kurzy atp., nicméně i přednášky, včetně základních přednášek bc. studia.

B20. Jaký je názor kandidáta na současný Atestační řád? Jde o vhodný nástroj, se v současnosti vhodně nastavenými parametry, pro hodnocení práce pracovníků zaměstnaných na dobu neurčitou?

viz program

B21. Jaká je podle kandidáta „třetí role“ fakulty (ve smyslu autority ve svém oboru, která chce mít dopad i na širší veřejnost)? Kde má v tomto ohledu fakulta silné a slabé stránky?

viz program

B22. Považuje kandidát za vhodné zajišťovat alumni emailové účty pro udržení vazby absolventů k fakultě? Jak by podle kandidáta tento systém fungoval? O jakých cílech kandidát vzhledem k bývalým absolventům uvažuje?

Emailové účty je otázka především technická. Neboli, v průběhu krátkého času se situace dále změní díky prudkému rozvoji komunikačních technologií, který v současnosti zažíváme. Technickou stránku věci nepovažuji navíc za podstatnou.

Otázce Alumni jsem se krátce věnoval v programu. Hlavní úkol bude spočívat v tom nalézt agendy ke komunikaci a setkávání. Ty budou nutně částečně generačně i oborově specifické. Teprve opakovaná setkání vytvářejí vazby, to platí pro většinu druhů chemií i „chemií“.

Náš Alumni program má za sebou první fázi, nazval bych ji „sčítáním pozůstalých příznivců“. Udržet je a získat nové, opravdu rozvinout network alumni fakulty, to je úkol, který je teprve před námi. Jako

každý program „přítel“, i ten náš musí vytvořit dostatek úrovní a typů „komunikace“ tak, aby podchytil různorodost postavení i potřeb kontaktu fakultních absolventů.

B23. Jaká má být podle kandidáta budoucnost oddělení vnějších vztahů - koncepce, rozsah činností a služeb, způsob řízení (míra autonomie ve stanovování priorit)? Je žádoucí, aby se na realizaci PR aktivit vlastními projekty nezávisle podílela i jednotlivá pracoviště (katedry, sekce)?

Viz program

Není důvod bránit realizaci sekčně specifických aktivit, otázkou je jak nastavit rozsah centrálně dotovaných služeb a kterým činnostem přiznat nárok na to, aby byly zabezpečovány z centrálního zdroje.

B24. Do jakého pořadí by v prioritách oddělení vnějších vztahů kandidát seřadil následující cílové skupiny:

- a. absolventi fakulty
- b. fakultní veřejnost
- c. laická veřejnost
- d. nejmladší generace (MŠ, 1. stupeň ZŠ)
- e. pedagogové SŠ
- f. pedagogové ZŠ
- g. studenti SŠ
- h. talentovaní SŠ studenti (účastníci olympiád, SOČ apod.)
- i. studenti VŠ (potenciální uchazeči o NMgr. a Ph.D. studium)
- j. tuzemská média
- k. zahraniční média
- l. zahraniční univerzity
- m. zaměstnavatelé absolventů
- n. žáci 2. stupně ZŠ

Měly by být takové priority (interně) zveřejněny?

Domnívám se, že program priorit tak jak je nastaven nyní (senátorům byl představen, na Patejdlovce byl diskutován), je zhruba správně. Modifikace jistě jsou možné, nicméně to hlavní je důsledněji a ostřeji prioritizovat.

B25. Jaký postoj zastává kandidát k nahrávání a publikování přednášek organizovaných fakultou pro veřejnost (např. na YouTube)? Jaký je obecně postoj kandidáta k využívání institutu tzv. zaměstnaneckých děl - vzhledem k tomu, že ze zákona je právě zaměstnavatel (~ děkan) vykonavatelem práv k takovým dílům?

Přednášky pro veřejnost je jistě možné a i žádoucí zveřejňovat, co se postupů a způsobů propagace týče, ty by měly respektovat jejich charakter, neuvádět je do nežádoucích kontextů a viditelně je vybavovat dedikací tak, aby bylo vidět že jsou buďto od fakultních autorů nebo z fakultních akcí.

### **C – věda rozvoj**

C26. Je kandidát spokojen se schváleným dlouhodobým záměrem fakulty? Chybí/přebývá v něm něco?

Jak uvádím v programu, DZ považuji za dobře připravený a adekvátní.

C27. Jakým mechanismem by kandidát rozděloval institucionální finance na úrovni fakulty a na úrovni nižších celků (sekcí)? Jakým mechanismem by byly na těchto úrovních rozdělovány finance určené na vzdělávací činnost?

Budu samozřejmě vycházet z dlouhodobě laděných postupů, které fakulta má. Domnívám se, že jsou transparentní, výkonově orientované, že plní svůj účel. Hovořím ze svých zkušeností jako sekční proděkan.

V programu jsem uvedl, že sekční rozpisy by měly ctít to, aby byly – transparentní a výkonově orientované, s tím že do „výkonu“ bude zahrnuta věda i přímá a nepřímá výuka.

C28. Jakým způsobem by měla být v Česku věda hodnocena a jak by v návaznosti na hodnocení měly být rozdělovány finance? Jaký je postoj kandidáta k současnému systému hodnocení vědy?

Nikoli podle IPN Metodika, to především.

Myslím, že musí být nalezen systém, který vytvoří prostor pro „politikum“ rozdělení financí mezi přírodní vědy a humanitní disciplíny (první bude založen především na scientometrii, druhý především na peer review postupech). V něm bude muset existovat pro přírodní vědy systém, který bude hodnotit jak kvantitu tak kvalitu/impakt vědecké produkce.

C29. Jaký je postoj kandidáta k principům rozdělování financí na UK. Principy rozdělování financí na UK v současnosti do velké míry odpovídají způsobu, jak rozděluje prostředky mezi vysoké školy MŠMT. V případě, že by univerzita uvažovala o reformě (např. AV rozděluje peníze jinak), jaký postoj a cíl by kandidát měl?

Univerzita plánuje jak mezinárodní hodnocení vědy na své půdě, tak i další diskusi v souvislosti se změnami na poli hodnocení a financování vědy v ČR. Univerzita nicméně neuvažuje, pokud jsem informován, o tom, že by měnila dosavadní postup v rozdělování financí. To, co připadá v úvahu, je zavedení určité váhy pro kritéria kvality či aplikačního významu (pilíř II/ III), respektive určité váhy dané výstupy z peer rev. hodnocení. To vše bude nicméně i nadále založeno na hodnocení výstupů vědecké činnosti. Osobně se dívám kriticky na projekt IPN Metodika. V rámci UK budu obhajovat financování založené na výše uvedeném.

C30. Jaká je kandidátova vize pro projekt BIOCEV - efektivní využití přístrojové kapacity, střednědobý způsob financování (účast fakulty), organizace a logistika (např. přesuny pedagogů, přímá výuka ve Vestci aj.).

Viz program

C31. Jak kandidát hodnotí dosavadní práce na realizaci projektu Kampusu Albertov? Jak hodlá při realizaci tohoto projektu spolupracovat s ostatními zainteresovanými fakultami? Jak bude během přípravy a realizace projektu zohledňovat zájmy studentů a zaměstnanců - např. požadavky na tiché studovny, prostory pro společné studium či sociální a relaxační zázemí nově vznikajících budov.

...dosavadní práce...;-). Inu, snad se mohu považovat za spoluautora návrhu na vybudování Biocentra, kterýžto koncept vyvolal reakci Tomáše Herbena – v podobě návrhu Globcentra. To vše bylo někdy v roce 2006, což je samozřejmě dávno. Věci šly pomalu, někdy velmi pomalu, nicméně podařilo se nám, že dnes nemáme mrtvou složku v archivu iniciativ pro dostavbu kampusu Albertov, ale že máme živý projekt, který má za sebou soutěž o návrh.

Další fakulty - budeme se zasazovat o to, abychom využili potenciál, který se nám nabízí. Znamená to identifikovat to, kde se nám společné úsilí vyplatí, a nevysilovat se „generalizovaným spolupracováním“ takříkajíc z principu. Albertovské fakulty jsou každá v něčem vynikající, jsou ale také hodně odlišné a kotvené v jiných světech. To je třeba vnímat a respektovat, nelze to ignorovat.

Zájmy... centra jsou stavěna PRO vědce i jejich studenty, i studenty nižších ročníků, a souvisejících programů. Připomínám, že jsme prosadili posluchárny, studovny, v projektu je pamatováno na doplňující funkce... návrhy na ně jsme projednávali se zástupci AS, takže v tuto chvíli věřím, že zájmy studentů zohledněny jsou. Stejně budeme pokračovat i v dalších fázích projektu.

C32. Jaké by kandidát byl ochoten nastavit pravidla ve věci financování projektů BIOCEV a Kampus Albertov, aby tyto akce neohrozily fungování současných dobrých pracovišť fakulty?

Financování v případě obou těchto projektů musí respektovat jejich velikost a charakter. Jsou to nové/budoucí infrastruktury, které přinesou nové možnosti a příležitosti, ale také zvýší naše náklady. Boj bude o obojí stranu věcí. O to, abychom využili v co nejvyšší míře příležitosti, které infrastruktury přináší/přinesou, a abychom udrželi náklady na rozumné úrovni. Financování by mělo zahrnovat složky jak univerzitní, tak fakultní, sekční, i katedrové. Principem je tedy zátěž plynoucí ze zvýšených provozních nákladů rozdělit, tak aby byla únosná pro každou úroveň a participující složku, ale zároveň aby byla dílem ponechána i tam, kde přináší výhody. Ta pracoviště, která z infrastruktur profitují na ně musejí také odpovídajícím způsobem přispívat. Nedomnívám se, že by současná „dobrá pracoviště“ měla mít z tohoto vývoje obavy. Naopak, mají všechny důvody se těšit. Je to stejné, jako když máte parcelu ve čtvrti, jejíž bonita poroste díky novému rozvoji. Méně literárně řečeno, žádné „dobré pracoviště“ není dobré takříkajíc z principu či na věky. A domnívám se, že nové příležitosti ke spolupráci, nové možnosti využití technologií, zájem o nová centra KA ze strany komerčních partnerů, či obecně růst prestiže fakulty, jsou zejména pro dobré skupiny především příležitostmi. Je dobré mít „dílnu“ v dobré čtvrti.

---