

## **Společné otázky Studentské komory AS PŘF UK pro kandidáty na děkana – odpovědi pana proděkana Mihaljeviče**

### A. Studijní agenda, koncepce studia

A1. Jakými nástroji by kandidát zajistil péči o kvalitu vzdělávací činnosti? Jaký je podle kandidáta význam studentského hodnocení výuky a jeho výstupů pro vývoj a změny studijních plánů? Jak by k výstupům těchto hodnocení přistupoval a zajistil realizaci z nich vycházejících, objektivně relevantních návrhů/požadavků? Jaké výstupy z těchto hodnocení a na jakých úrovních by zveřejňoval?

Kvalitní výuku zajišťují dobří učitelé. Vybírat a mít dobré učitele na pracovišti je nejdůležitější úkol jejího vedoucího. Má k tomu odpovídající nástroje, včetně finančních. Zájem studentů o přednášky, témata diplomových a doktorských prací se odráží jak na dobrém jméně pracoviště, tak na jeho finanční prosperitě. Mezi další nástroj sledování kvality výuky náleží anketa, studentská anketa. Anketa může ovlivňovat pohled vedoucího, garanta na studijní plány, ale rozhodující musí být vždy vedoucí, garant a akreditační orgány. Výstupy ze studijní ankety lze zveřejňovat, stávající anketa na SISu zveřejňuje jakékoliv hodnocení výuky a učitelů.

A2. Jaké „manažerské nástroje“ směrem ke garantům a vyučujícím by kandidát využíval ve věcech studijních plánů a výuky? Jakým způsobem by s nimi spolupracoval při řešení jejich agend?

Garant musí být skvělý badatel i učitel, jinak se nemůže o tento post ucházet, anebo může o tento post přijít. Garant byl v minulém systému akreditací jednou z nejdůležitějších vizitek oboru. Garant má zájem o rozvoj daného oboru. Garant i vyučující mají spolupracovat zejména s vedoucími pracovišť, potažmo sekčními proděkaný. Děkan nemůže intervenovat do konkrétních studijních plánů dané sekce, může navrhnout, doporučovat např. koncepci obecných předmětů, může v kolegiu doporučit nebo nedoporučit garanta, ale konkrétní akreditační orgány jsou vždy záležitostí jednotlivých sekcí.

A3. Jaká je podle kandidáta na fakultě role výuky odborných předmětů v angličtině a jejich pozice ve studijních plánech? Má (jak?) se stav lišit po jednotlivých sekcích či pro různé stupně studia?

Velmi významná, měla by být posilována ve všech stupních. Připraví nás na možnost vyučovat v angličtině a získávat kvalitní zahraniční studenty. Je v zájmu každé sekce mít co nejvíce předmětů, které je možné vyučovat v angličtině. A otevírat cizojazyčné programy.

A4. Jaká je podle kandidáta role výuky cizích jazyků (nepočítaje výuku odborných předmětů v angličtině) a tělesné výchovy (vč. sportovních kurzů), a tedy jejich pozice ve studijních plánech? V jakém vzájemném poměru vnímá kandidát význam výuky těchto předmětů a jak by se toto mělo odrážet v jejich financování?

Výuka cizích jazyků i tělesné výchovy je důležitá a měla by být součástí povinného curricula, studenty neplacená.

A5. Jaká je vize kandidáta pro program STARS - způsob vypisování pozic STARS a přijímání studentů, vyhodnocení úspěšnosti, propagace v zahraničí, model financování?

Program STARS má několik aspektů. Je dobrý pro propagaci doktorského studia, vybírá vědeckými radami nejlepší projekty, vytváří na absolventy vzhledem k jejich financování určitý tlak na kvalitu jejich produkce. Současně tlačí školitele k lepšímu finančnímu ohodnocení doktorských studentů.

Pravděpodobně by bylo možné vyhodnotit úspěšnost STARS absolventů a porovnat je se standardními, vylepšit propagaci v zahraničí. Podobně jako funguje program STARS, ale mohou nakládat s prostředky, které jsou takto na fakultní úrovni i úrovni pracoviště alokovány používat i vedoucí pracovišť (možná s větší mírou solidarity mezi všemi doktorandy).

A6. Jakým způsobem chce kandidát podporovat/motivovat doktorské studenty mimo program STARS? V dlouhodobém záměru fakulty se minulé vedení zavázalo „soustavně zlepšovat pracovní a životní podmínky a finanční zabezpečení studentů doktorských studijních programů“. Finanční situace se má zlepšovat podle slov minulého děkana i ze zdrojů kateder/ústavů. Jaký k tomu má kandidát postoj - mají katedry/ústavy ze svých zdrojů vynakládat prostředky na finanční podporu (stipendia) svých doktorandů? Jak k tomu katedry/ústavy přimět?

Chápu toto jako velmi akutní problém pro studenty doktorského studia. Tato odpověď platí jak v rámci STAR tak mimo ni.

Úspěšnost fungování fakulty se odvíjí od kvantity i kvality její produkce. Těžko ovlivníme normativy na studenta z MŠMT, těžko bychom mohli plošně zvýšit stipendia ze stipendijního fondu. Můžeme ale zlepšit kvalitativně svoji produkci a následně získávané prostředky.

Jako možný způsob jak vylepšovat financování studentů doktorského studia je apelovat na vedoucí pracovišť, školitele, kteří jsou a musí být řešitelé projektů, aby v každém projektu počítali se zapojením studentů a jejich financováním. Fakulta má v současnosti polovinu svých prostředků z projektového financování. Není žádný problém v tomto projektovém financování vyčleňovat prostředky pro stipendia bádajícím doktorandům.

Podobně lze počítat jako zdroj příjmů pro doktorandy SVV, granty UK a další granty. Pochopitelně mohou vedoucí použít i prostředky např. z toku na vědu.

A7. Jakou by kandidát nastavil výši fakultních režii ve studentských grantech GAUK? Fakulty mají možnost jít pod základních 15 %, záleží na rozhodnutí děkana.

15 % je standardní režie, asi by nebyl problém ji snížit na 10%, méně nikoliv.

A8. Jaká má být do budoucna na fakultě pozice učitelských oborů, existují případná sekční specifika? Jak se kandidát staví k myšlence vytvořit celofakultní pracoviště, které by zahrnovalo současné didaktické katedry i relevantní pracovníky z jiných pracovišť, kde v současnosti samostatné didaktické katedry neexistují?

Stále stejně významná, jako jakéhokoliv jiného oboru. Ano existují sekční specifika, 2 sekce mají katedry didaktiky, 2 ne. Není třeba vytvořit celofakultní pracoviště, když tento stávající systém funguje.

A9. Jaký model navrhuje kandidát, v případě zachování učitelských oborů, pro zajištění a realizaci pedagogicko-psychologických předmětů. Outsourcing od jiných fakult (FF, PedF), nebo přijetí interních pracovníků?

Využívat služeb jiných fakult.

A10. Jaký je postoj kandidáta ke zveřejňování podkladových studijních materiálů a centrálnímu nahrávání přednášek v rámci výuky a jejich poskytování studentům (např. v Moodle)?

Studijní materiály musí být zveřejňovány, považoval bych ale zcela za kompetenci jednotlivých učitelů, jakým způsobem to provedou.

A11. Jaký má kandidát názor na současný systém rozdělování prospěchových a motivačních stipendií? Je kandidát pro vyplácení účelových stipendií na podporu vědecké činnosti studentů (např. účast na konferencích, stážích) ze zdrojů fakulty - v jaké míře, do jaké výše?

Současný systém je relevantní. Účelová stipendia je možné vyplácet ze zdrojů pracovišť, případně sekcí. Nedoporučoval bych je vyplácet z celofakultních zdrojů. Vytvářelo by to tlak na růst celofakultních výdajů. Následně na administraci jejich rozdělování.

A12. Jakým způsobem by kandidát zajistil zpětnou vazbu pro vzdělávací činnost (zejména předměty a studijní plány) od studentů a absolventů? Jak by se kandidát stavěl například ke vzniku studentských oborových rad - např. po vzoru PedF: <http://www.pedf.cuni.cz/PEDF-386.html>? Například i ve světle nové legislativy (povinnost mít hodnocení **vzdělávací** činnosti, kdy je kladen důraz na zpětnou vazbu, a to nejen ve formě studentského hodnocení předmětů, ale také ucelených celků - ročníků, oborů), která fakultu čeká.

Zpětná vazba již existuje s ohledem na výuku, je jí anketa. Další zpětné vazby také existují – každý student může hovořit s garantem, senátory, vedoucím pracoviště, sekčním proděkanem, klidně se všemi – jistě někdo z nich zaujme stanovisko k jejich problému a bude jej řešit. Řekl bych, že bohužel v tomto cítím od studentů určitý ostych (trochu jej chápu), ale myslím, že většina pracovníků by tlumočila to samé, co v tuto chvíli já, tj. rádi každého vyslechneme. Nebát se říct jaký je problém, komukoliv, kdo je pro to relevantní, to je náš problém.

Studentské oborové rady – omlouvám se, nevím přesně, co mají za úkol ale asi bych jako zaměstnanec i student se do tohoto podniku nepouštěl.

A13. Jakou má kandidát vizi přijímacího řízení na fakultu: zachovat přijímací zkoušky, spíše odborné zadání nebo testy studijních předpokladů? Souhlasí kandidát se zveřejněním zadání a autorských řešení těchto testů - proč ano, proč ne? Kdo má mít konečné slovo v návrhu přijímacího řízení (děkan, studijní proděkan, sekční proděkan, garant)?

Obory, které mají velký převis mají mít přijímací zkoušku, mohou si vybrat talentovanější studenty. Přijímací zkoušky a jejich charakter by měli být v gesci jednotlivých sekcí. Konečné slovo by mělo být diskutováno a schváleno kolegiem děkana. Autorské testy bych nezveřejňoval, zejména s ohledem na firmu SCIO.

B. Personálie, vnitřní a vnější vztahy

B14. Jakým způsobem by kandidát komunikoval s Akademickým senátem fakulty, potažmo jeho Studentskou komorou?

To je věc oboustranné dohody. Asi bych se nevyhýbal a nikdy jsem se nevyhýbal ječkkékoliv formě osobní komunikace.

B15. Jaký je postoj kandidáta k současné organizační struktuře fakulty (4 sekce + ÚŽP) - zachovat beze změny, nebo něco měnit (příp. jak - vzniky, slučování, zániky pracovišť)?

Je funkční, není třeba ji měnit.

B16. Jaké rozdělení agend (a jejich personální zajištění) by kandidát navrhoval ve svém kolegiu? Nakolik budou v rámci svých agend jednotliví proděkani autonomní? Mají být proděkani hodnoceni podle výkonu své agendy?

Proděkani s jednotlivými agendami musí být autonomní a musí mít relevantní pravomoci i v personálních otázkách svých agend. V KD by přibyl proděkan pro koncepci studia a doktorské studium. Ostatní agendy by byly stejné. Každý člověk na fakultě je a má být hodnocen podle výkonu, včetně proděkanů.

B17. Jak chce kandidát zvýšit informovanost o otevřených výběrových řízeních (pozice vedoucích kateder, akademických pracovníků, postdok pozice)? Jak vnímá kandidát problematiku akademického inbreedingu a jaké navrhuje možnosti jeho prevence?

Pozice vedoucích kateder a akademických pracovníků se inzerují v celostátních médiích. Jestliže má zájem některé pracoviště mezinárodně anoncovat své pozice, může.

Akademický inbreeding v dnešní době nemá takové opodstatnění jako v minulosti. Na místa akademických pracovníků se hlásí lidé, kteří musí mít zahraniční zkušenost a z ní odpovídající publikační rekord. Lidé se slabším publikačním záznamem mají obvykle při konkurzech menší šanci.

Zájem změnit pracoviště během kariéry, však může také mít student, tím že přijde na Přf UK odjinud, či po daném stupni studia na Přf UK odejde na jiné pracoviště, nebo vysokou školu (věřím, že tazatel této otázky studoval předchozí etapu studia na jiné VŠ). Podobně se může zachovat školitel magisterského studenta, kterému, má-li zájem o PGS, doporučí pokračovat na jiném pracovišti.

B18. Jak by kandidát motivoval kompetentní interní pracovníky k tomu, aby se chtěli ucházet o pozice vedoucích pracovišť? Kde a jak vyhledávat kandidáty externí? Domnívá se kandidát, že vedoucím pracoviště by měla být minimálně habilitovaná osoba?

O pozici vedoucího by se měl ucházet člověk, který má zájem o daný obor, poskytne tuto službu akademické obci, vylepší a posune pracoviště. Motivací je několik druhů, včetně finanční. Externí pracovníci jsou v ČR v akademické sféře, v dalších institucích i v cizině. Často tyto lidi vzhledem k jejich oborům známe. Vedoucí by měl být habilitovaný, ale není to asi bezpodmínečně nutná podmínka.

B19. Jak by kandidát motivoval pedagogy ke zlepšování pedagogické činnosti (v přímé i nepřímé výuce)? Jak by kandidát vynikající pedagogickou činnost hodnotil? Jak se kandidát staví k pozicím lektorů na odborných katedrách? Jaký jim přikládá význam ve srovnání s pozicemi asistentů a odborných asistentů?

Motivovat pedagogy k lepší pedagogické činnosti musí vedoucí pracoviště. Výuka musí být v určité rovnováze s bádáním a naopak. Ale někdo více bádá (a velmi dobře) a někdo více učí (a velmi dobře) tak to v každé rozmanité normální společnosti je. Nijak se tomu nebráním. Ale každý VŠ učitel musí alespoň trochu bádát.

Lektoři nejsou typičtí pro Přf UK. V určitých případech asi mají význam. Asistent a odborný asistent jsou pozice, u kterých se předpokládá vědecký růst a mají proto v přírodních vědách větší význam.

B20. Jaký je názor kandidáta na současný Atestační řád? Jde o vhodný nástroj, se v současnosti vhodně nastavenými parametry, pro hodnocení práce pracovníků zaměstnaných na dobu neurčitou?

Teprve nedávno byl zaveden, není možné úplně jednoduše konstatovat jaký je. Jako předpis, který sleduje určitou kvalitu, význam má.

B21. Jaká je podle kandidáta „třetí role“ fakulty (ve smyslu autority ve svém oboru, která chce mít dopad i na širší veřejnost)? Kde má v tomto ohledu fakulta silné a slabé stránky?

Určitě významná. Silné stránka řada osobností, které mají co říci k problematice. Slabší stránky – nechuť překonávat stávající mediálně zavedené osobnosti.

B22. Považuje kandidát za vhodné zajišťovat alumni emailové účty pro udržení vazby absolventů k fakultě? Jak by podle kandidáta tento systém fungoval? O jakých cílech kandidát vzhledem k bývalým absolventům uvažuje?

O emailových účtech pro alumni neuvažuji. Cíle alumni - zejména spolupráce v aplikovaném výzkumu, poptávku po absolventech, možné příspěvky na stipendia pro sociálně slabší studenty. Bohužel v našich oblastech nemají alumni aktivity takovou tradici, jako v anglosaských zemích.

B23. Jaká má být podle kandidáta budoucnost oddělení vnějších vztahů - koncepce, rozsah činností a služeb, způsob řízení (míra autonomie ve stanovování priorit)? Je žádoucí, aby se na realizaci PR aktivit vlastními projekty nezávisle podílela i jednotlivá pracoviště (katedry, sekce)?

Oddělení vnějších vztahů musí být podřízeno odpovídajícímu proděkanovi. Je to servisní pracoviště, které musí mít vytvořenou koncepci, kterou musí kolegium schválit a podle této koncepce musí fungovat.

Na realizaci PR aktivit se mohou podílet pracoviště. Ale hlavní činnost je to pro OVV.

B24. Do jakého pořadí by v prioritách oddělení vnějších vztahů kandidát seřadil následující cílové skupiny:

- a. absolventi fakulty
- b. fakultní veřejnost
- c. laická veřejnost
- d. nejmladší generace (MŠ, 1. stupeň ZŠ)
- e. pedagogové SŠ

f. pedagogové ZŠ

g. studenti SŠ

h. talentovaní SŠ studenti (účastníci olympiád, SOČ apod.)

i. studenti VŠ (potenciální uchazeči o NMgr. a Ph.D. studium)

j. tuzemská média

k. zahraniční média

l. zahraniční univerzity

m. zaměstnavatelé absolventů

n. žáci 2. stupně ZŠ

Měly by být takové priority (interně) zveřejněny?

H, g, e, i, j, k, další uvážlivě rozumně, tak jak je v dané chvíli třeba.

B25. Jaký postoj zastává kandidát k nahrávání a publikování přednášek organizovaných fakultou pro veřejnost (např. na YouTube)? Jaký je obecně postoj kandidáta k využívání institutu tzv. zaměstnaneckých děl - vzhledem k tomu, že ze zákona je právě zaměstnavatel (~ děkan) vykonavatelem práv k takovým dílům?

Nemám s tím žádný problém. Opět nechal bych na aktivitě učitelů, mají-li zájem se takto v dobrém prezentovat.

C. Věda a rozvoj

C26. Je kandidát spokojen se schváleným dlouhodobým záměrem fakulty? Chybí/přebývá v něm něco?

Myslím, že tam zásadní věci nechybí.

C27. Jakým mechanismem by kandidát rozdělval institucionální finance na úrovni fakulty a na úrovni nižších celků (sekcí)? Jakým mechanismem by byly na těchto úrovních rozdělovány finance určené na vzdělávací činnost?

Stejně, jakým byly produkovány, tj. jak jsou rozdělovány nyní. Nicméně měla by existovat možnost, bude-li nutná určitá forma solidarity. Pokusil bych se, tam kde by bylo možné, kontrolovat (zejména jak byly plánované a čerpané v daném roce) a snižovat celofakultní výdaje.

C28. Jakým způsobem by měla být v Česku věda hodnocena a jak by v návaznosti na hodnocení měly být rozdělovány finance? Jaký je postoj kandidáta k současnému systému hodnocení vědy?

Dlouhodobě pořád stejně, objektivně, spravedlivě. Současný systém je jasný, průhledný, nezátížený osobními vztahy. Možná na něco nedokonalý, ale to je každý systém. Něvěřím že jiné systémy budou výrazně lepší a objektivnější, průhlednější, nezátíženější.

Dochází-li k přerozdělování financí v rozumném měřítku, pak s ním lze souhlasit, protože jinak by se třeba zrovna nastupující generace musela k prostorovým, přístrojovým aj. podmínkám pročekat. Pokud bych neměl silnou podporu z fakulty pro to, aby k rozdělování financí docházelo jinak, než na univerzitě, pak bych sledoval mechanismus zaběhlý.

C29. Jaký je postoj kandidáta k principům rozdělování financí na UK. Principy rozdělování financí na UK v současnosti do velké míry odpovídají způsobu, jak rozděluje prostředky mezi vysoké školy MŠMT. V případě, že by univerzita uvažovala o reformě (např. AV rozděluje peníze jinak), jaký postoj a cíl by kandidát měl?

Jsem pro stávající, relativně objektivní systém. Jsem pro zachování stávajících pravidel. Uvažovaná reforma (v rámci současného vedení UK) by mohla přinést určité turbulence a vytvořit tlak nespokojených na další a další změny.

C30. Jaká je kandidátova vize pro projekt BIOCEV - efektivní využití přístrojové kapacity, střednědobý způsob financování (účast fakulty), organizace a logistika (např. přesuny pedagogů, přímá výuka ve Vestci aj.).

Biocev je projekt, který je nyní funkční a musí být v budoucnu co nejlépe využíván, aby zkvalitnil vědeckou produkci, úroveň výuky i financování oboru v Biocevu pěstovaných. V Biocevu musí probíhat zejména vědecká práce a ta také souvisí s výukou, logistika přesunů je technikálie, kterou asi vyřešit lze.

C31. Jak kandidát hodnotí dosavadní práce na realizaci projektu Kampusu Albertov? Jak hodlá při realizaci tohoto projektu spolupracovat s ostatními zainteresovanými fakultami? Jak bude během přípravy a realizace projektu zohledňovat zájmy studentů a zaměstnanců - např. požadavky na tiché studovny, prostory pro společné studium či sociální a relaxační zázemí nově vznikajících budov.

Dosavadní práce probíhají standardně. Spolupráce s ostatními fakultami je zavedená a rovněž probíhá standardně. Zájmy studentů i zaměstnanců jsou v připravovaných dokumentech zohledněny a budou dále při následujícím postupu prací odpovídajícím proděkanem sledovány a prosazovány.

C32. Jaké by kandidát byl ochoten nastavit pravidla ve věci financování projektů BIOCEV a Kampus Albertov, aby tyto akce neohrozily fungování současných dobrých pracovišť fakulty?

Na fungování BIOCEVu se musí podílet největší měrou pracoviště v něm zainteresovaná, biologická a chemická sekce, a jejich pracoviště v Biocevu afiliovaná, v malé míře fakulta, případně UK.