

Společné otázky Studentské komory AS PŘF UK pro kandidáty na děkana – odpovědi pana profesora Zimy

A. Studijní agenda, koncepce studia

A1. Jakými nástroji by kandidát zajistil péči o kvalitu vzdělávací činnosti? Jaký je podle kandidáta význam studentského hodnocení výuky a jeho výstupů pro vývoj a změny studijních plánů? Jak by k výstupům těchto hodnocení přistupoval a zajistil realizaci z nich vycházejících, objektivně relevantních návrhů/požadavků? Jaké výstupy z těchto hodnocení a na jakých úrovních by zveřejňoval?

Kvalita vzdělávací činnosti je z mého pohledu naprosto nezbytná. Veřejná vysoká škola se musí důsledně zaměřovat na poskytování kvalitní výuky svým studentům. V tomto ohledu shledávám studentské hodnocení výuky velice důležité, protože právě student je v prvním kontaktu s pedagogem, a tak může zajistit pedagogovi zpětnou vazbu, byť přínosnost konkrétní studijní povinnosti může hodnotit často až s odstupem. Z výše uvedených důvodů je žádoucí pracovat na motivaci studentů i akademických pracovníků, přistupovat ke studentské anketě zodpovědně, reagovat na podněty z anket a vést vedoucí kateder k tomu, aby přihlíželi k hodnocení pedagogů v anketě. Elektronická podoba ankety by mohla přispět k větší vypovídací schopnosti tohoto hodnocení. Není vyloučeno, že v důsledku zřízení Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství bude třeba zavést hodnocení studijních oborů jako celku a pracovat s výsledky ankety při reakreditacích. Anketami zjištěné objektivní nedostatky je dle mého názoru třeba otevřeně komunikovat a napravovat.

A2. Jaké „manažerské nástroje“ směrem ke garantům a vyučujícím by kandidát využíval ve věcech studijních plánů a výuky? Jakým způsobem by s nimi spolupracoval při řešení jejich agend?

Domnívám se, že garanti velkých oborů by měli být automaticky členy sekčních vědeckých rad, aby mohli být v přímém kontaktu s vedeními svých kateder/ústavů, a tak na jednom místě docházelo k sjednocení vědeckých a pedagogických záležitostí a hladkému přenosu informací. Řešení pedagogických otázek na sekčních vědeckých radách považuji za nutné, neexistují-li sekční pedagogické rady.

A3. Jaká je podle kandidáta na fakultě role výuky odborných předmětů v angličtině a jejich pozice ve studijních plánech? Má (jak?) se stav lišit po jednotlivých sekcích či pro různé stupně studia?

Výuku vybraných odborných předmětů v angličtině v NMgr stupni bych uvítal, a to jako nástroj, který našim absolventům přinese do budoucna konkurenční výhodu. Musela by se však uskutečňovat na bázi dobrovolnosti pedagogů i studentů. Umím si tedy představit, že momentální stav se bude lišit po sekcích i stupních studia. Zavedení výuky pro cizince v angličtině vidím jako možný cíl, kterého však z prostorových důvodů bude moci být dosaženo až po dobudování Kampusu Albertov, což už snad není daleko.

A4. Jaká je podle kandidáta role výuky cizích jazyků (nepočítaje výuku odborných předmětů v angličtině) a tělesné výchovy (vč. sportovních kurzů), a tedy jejich pozice ve studijních plánech? V jakém vzájemném poměru vnímá kandidát význam výuky těchto předmětů a jak by se toto mělo odrážet v jejich financování?

Výuku anglického jazyka hodlám na fakultě podporovat a chtěl bych systém výuky vyhodnotit a případně modifikovat, aby měl motivovaný student možnost se během studia své přírodovědné odbornosti dostat na úroveň znalostí angličtiny, která je běžná na např. německých univerzitách. Angličtina je dnes absolutně nezbytným komunikačním prostředkem ve vědě a obecně i v životě. Výuku jiných cizích jazyků bych podporoval u těch studentů, kde již existuje doklad o příslušné úrovni znalostí angličtiny. Rovněž pokud vím, tak na fakultách našeho typu v ČR výuky cizím jazykům existují, jsou prezentovány jako výhody a klíčové dovednosti a nevím, proč by tomu na naší fakultě mělo být jinak. Stran tělesné výchovy jsem byl vždy zastáncem kalokagathie a domnívám se, že rozumná míra tělesných aktivit je potřebná i pro studenty, pedagogy, vědce. Proto jsem pro zachování povinného tělocviku i volitelného předmětu. Jako vhodný námět k zamyšlení mi připadá úvaha zrušit povinné výcvikové kurzy, které zasahují do zkouškových období semestru, ale zachovat povinné pravidelné hodiny tělesné výchovy (včetně velmi oblíbeného zdravotního tělocviku). Náklady na tělesnou výchovu patrně nebudou ve své sumě nijak astronomické a měly by se odvíjet od počtu studentů využívajících služby KTV.

A5. Jaká je vize kandidáta pro program STARS - způsob vypisování pozic STARS a přijímání studentů, vyhodnocení úspěšnosti, propagace v zahraničí, model financování?

Projekt STARS na některých katedrách/ústavech funguje a plní svou funkci, byť v modifikované podobě, kdy zahraničních doktorandů je menšina. Kromě současného způsobu je potřeba na propagaci mimo ČR využívat např. konference, osobní kontakty apod. V opačném směru již toto funguje a naši zahraniční kolegové jsou nadšenými odběrateli našich doktorských studentů. Vyhodnocení úspěšnosti programu STARS je relativně jednoduché, vždyť stačí porovnat procento úspěšně dokončených doktorských projektů s projekty ostatních doktorandů, případně dosažené výstupy během studia. Finanční ohodnocení pro studenty STARS mi přijde adekvátní, ale bude se třeba zamyslet nad způsoby, jak navyšovat finanční ohodnocení u těch "normálních" doktorandů, kteří jsou zařazeni do běžných programů. Zde vidím roli především pro katedry/ústavy.

A6. Jakým způsobem chce kandidát podporovat/motivovat doktorské studenty mimo program STARS? V dlouhodobém záměru fakulty se minulé vedení zavázalo „soustavně zlepšovat pracovní a životní podmínky a finanční zabezpečení studentů doktorských studijních programů“. Finanční situace se má zlepšovat podle slov minulého děkana i ze zdrojů kateder/ústavů. Jaký k tomu má kandidát postoj - mají katedry/ústavy ze svých zdrojů vynakládat prostředky na finanční podporu (stipendia) svých doktorandů? Jak k tomu katedry/ústavy přimět?

Na tuto otázku jsem částečně odpověděl v dotazu č. A5. I já zde vidím především úkol pro jednotlivé katedry/ústavy. Je sice dobré nabrat velký počet doktorandů, ale je zcestné o ně z finančních důvodů přijít již po prvním nebo v průběhu prvního roku studia.

A7. Jakou by kandidát nastavil výši fakultních režii ve studentských grantech GAUK? Fakulty mají možnost jít pod základních 15 %, záleží na rozhodnutí děkana.

V tomto ohledu je můj názor jasný a fakultní režii pokud možno snížit na 10%, jak je tomu na mnohých jiných fakultách UK. GAUK je zde pro studenty, je to jeden z nástrojů, jak studentům přidat na finančním ohodnocení a fakulta by na tom neměla ubírat více, než je nezbytně nutné, protože ty finance na podporu bude muset vydat stejně.

A8. Jaká má být do budoucna na fakultě pozice učitelských oborů, existují případná sekční specifika? Jak se kandidát staví k myšlence vytvořit celofakultní pracoviště, které by zahrnovalo současné didaktické katedry i relevantní pracovníky z jiných pracovišť, kde v současnosti samostatné didaktické katedry neexistují?

Co se týče vytvoření celofakultního učitelského pracoviště, tak si nemyslím, že by to byla otázka dne. Spíše by stálo za finanční rozvahu, zda by se nevyplatilo si vybudovat kolektiv pracovníků zajišťujících v naší režii pedagogicko-psychologické předměty. Tito pedagogicko-psychologicko-didaktičtí pracovníci by pak zajišťovali výuku pro obě stávající didaktické katedry, rovněž pro geografické a geologické potřeby, ukáže-li se to potřebné.

A9. Jaký model navrhuje kandidát, v případě zachování učitelských oborů, pro zajištění a realizaci pedagogicko-psychologických předmětů. Outsourcing od jiných fakult (FF, PedF), nebo přijetí interních pracovníků?

I zde platí to, co bylo napsáno k otázce A8. Nejdříve finanční rozvaha a pak řešení. Interní pracovník/pracovníci se mi zdají i za cenu mírně zvýšených nákladů variantou přijatelnější, než být závislý na outsourcingu a muset se mu přizpůsobovat.

A10. Jaký je postoj kandidáta ke zveřejňování podkladových studijních materiálů a centrálnímu nahrávání přednášek v rámci výuky a jejich poskytování studentům (např. v Moodle)?

Nahrávání přednášek a studijních materiálů *on-line* podporuji, byť osobní kontakt se studenty považuji za základní a ničím nenahraditelnou formu výuky. Jsem si ovšem vědom toho, že možnost vyslechnout přednášku či si zopakovat přednášku v čase, který vyhovuje studentovi, je rovněž užitečné. Na druhou stranu bych si nepřál zavést precedens, kdy bude vedení fakulty pedagogům nařizovat zveřejňování svých podkladů či přednášek, které někteří pedagogové považují za své know-how. Samotné rozhodnutí o přistoupení do systému Moodle bych ponechal v rukou pedagogů.

A11. Jaký má kandidát názor na současný systém rozdělování prospěchových a motivačních stipendií? Je kandidát pro vyplácení účelových stipendií na podporu vědecké činnosti studentů (např. účast na konferencích, stážích) ze zdrojů fakulty - v jaké míře, do jaké výše?

Motivační stipendia tvoří jen minimální část celkových stipendií. Odstupňovaná prospěchová stipendia si ještě pamatuji z dob svých studií, kdy tato hrála u studentů značnou roli. Pokud vím, tak výška prospěchových stipendií je odvislá od naplnění účtu stipendií. Zde by bylo mou snahou, aby nedocházelo k poklesům, nýbrž k navyšování. Za motivační stipendium považuji i vyplácení určitých, předem daných částek studentům za výstupy z konferencí a především za výstupy v časopisech.

A12. Jakým způsobem by kandidát zajistil zpětnou vazbu pro vzdělávací činnost (zejména předměty a studijní plány) od studentů a absolventů? Jak by se kandidát stavěl například ke vzniku studentských oborových rad - např. po vzoru PedF: <http://www.pedf.cuni.cz/PEDF-386.html>? Například i ve světle nové legislativy (povinnost mít hodnocení **vzdělávací** činnosti, kdy je kladen důraz na zpětnou vazbu, a to nejen ve formě studentského hodnocení předmětů, ale také ucelených celků - ročníků, oborů), která fakultu čeká.

Nejsem příznivcem zavádění nových komisí, takže řešení oborových problémů ve vzdělávací činnosti bych ponechal v režii studentských zástupců AS. Jsem si ovšem vědom toho, že za vyučovaný rozsah odpovídá garant oboru/programu. To je první instance, se kterou by měla být vedena diskuze.

Názory absolventů jsou rovněž velmi cenné pro zpětnou vazbu, byť možná ne hned po absolvování, ale po nějaké praxi, kdy bude absolvent schopen přesně pojmenovat to, co mu na škole třeba scházelo nebo mu přišlo zbytné.

A13. Jakou má kandidát vizi přijímacího řízení na fakultu: zachovat přijímací zkoušky, spíše odborné zadání nebo testy studijních předpokladů? Souhlasí kandidát se zveřejněním zadání a autorských řešení těchto testů - proč ano, proč ne? Kdo má mít konečné slovo v návrhu přijímacího řízení (děkan, studijní proděkan, sekční proděkan, garant)?

Jsem pro zachování přijímacího řízení na fakultu, byť si v odůvodněném případě např. demografického poklesu umím představit i jednorázové upuštění od přijímaček. Co se týká typu, tak jsem pro přijímací řízení z odborného předmětu. Konečné slovo musí mít děkan, ale ten by se měl vyslovit na základě doporučení příslušných garantů.

B. Personálie, vnitřní a vnější vztahy

B14. Jakým způsobem by kandidát komunikoval s Akademickým senátem fakulty, potažmo jeho Studentskou komorou?

Členem kolegia je vždy předseda ASF, kterého chápu jako reprezentanta senátu celého. Je mi jasné, že pohledy studentů a zaměstnanců se mohou v některých otázkách různit, proto bych při projednávání záležitostí studentů zval i zástupce studentské komory.

B15. Jaký je postoj kandidáta k současné organizační struktuře fakulty (4 sekce + ÚŽP) - zachovat beze změny, nebo něco měnit (příp. jak - vzniky, slučování, zániky pracovišť)?

Současná organizační struktura fakulty s rozdělením na sekce a ÚŽP již nějakou dobu funguje. O zániku nějakého pracoviště neuvažuji. Co si však uvědomuji, je nutnost o organizační struktuře hovořit a jednat, především v souvislosti s BIOCEVem a plánovanými pracovišti v Biocentru a Globcentru. I Kampus Albertov bude pracovištěm mezifakultním, jehož provozování bude třeba řešit.

B16. Jaké rozdělení agend (a jejich personální zajištění) by kandidát navrhol ve svém kolegiu? Nakolik budou v rámci svých agend jednotliví proděkaní autonomní? Mají být proděkaní hodnoceni podle výkonu své agendy?

Při rozdělování agend bych se držel současného složení, jen bych rád rozdělil studijní agendu mezi proděkany dva, přičemž proděkana pro koncepci studia bych pověřil i řízením OVV. Co se týče autonomie proděkanů, tak zde bych chtěl dát proděkanům větší volnost v rozhodování ve věcech sekčních. K řešení fakultních záležitostí bych rád dospěl na kolegiích konsensuálním způsobem. Hodnocení práce proděkanů by se od objemu jejich agendy odvíjet mělo a za toto hodnocení zodpovídá děkan.

B17. Jak chce kandidát zvýšit informovanost o otevřených výběrových řízeních (pozice vedoucích kateder, akademických pracovníků, postdok pozice)? Jak vnímá kandidát problematiku akademického inbreedingu a jaké navrhuje možnosti jeho prevence?

Informovanost o otevřených výběrových řízeních je dána předpisy. Viditelnost vypisovaných pozic se mi zdá vyhovující. Výběrová řízení mají být skutečně otevřená a ne svými podmínkami předpřipravená pro nějakou konkrétní osobu. To je asi jediná obrana proti inbreedingu.

B18. Jak by kandidát motivoval kompetentní interní pracovníky k tomu, aby se chtěli ucházet o pozice vedoucích pracovišť? Kde a jak vyhledávat kandidáty externí? Domnívá se kandidát, že vedoucím pracoviště by měla být minimálně habilitovaná osoba?

Motivace interních pracovníků ucházet se o místa vedoucích pracovišť je nesporně u mnoha z nich. Co je odrazuje, je skutečnost, že vedoucí pracovník musí alespoň na určitou dobu slevit ze svých vědeckých ambicí a je zahrnut prací, která ho nemusí vždy úplně naplňovat. Cestou z toho ven je opět omezování byrokracie a administrace, jak to jen legálně půjde. Externí uchazeč o vedoucí funkci by měl mít kromě vědecké erudice za sebou již alespoň nějaké pedagogické zkušenosti, aby teprve posléze nezjišťoval, že učení ho vlastně nebaví. Habilitace je výsledkem vědecko-pedagogických schopností pracovníka, nicméně není klíčovým a jediným prvkem, tudíž habilitace není nezbytně nutnou podmínkou pro obsazování pozice vedoucího pracovníka. Nicméně právě proto, že jsme škola a vyvíjíme pedagogickou činnost, měl by tento pracovník mít pedagogické zkušenosti a vědět, o čem to všechno je.

B19. Jak by kandidát motivoval pedagogy ke zlepšování pedagogické činnosti (v přímé i nepřímé výuce)? Jak by kandidát vynikající pedagogickou činnost hodnotil? Jak se kandidát staví k pozicím lektorů na odborných katedrách? Jaký jim přikládá význam ve srovnání s pozicemi asistentů a odborných asistentů?

Zde bych se snažil k této záležitosti přistupovat systémem pozitivní motivace, snažil bych se metodicky nabádat vedoucí kateder k přihlížení k hodnocení z anket při osobním ohodnocení. Zvážil bych také obsazování pozice lektor, byť jsem si vědom určité nevýhody pro finanční bilanci fakulty.

B20. Jaký je názor kandidáta na současný Atestační řád? Jde o vhodný nástroj, se v současnosti vhodně nastavenými parametry, pro hodnocení práce pracovníků zaměstnaných na dobu neurčitou?

Atestační řád je vhodným nástrojem, stojí na třech nohách, i když pedagogická činnost je v současné podobě hodnocena jen výpisem ze SISu. U většiny případů to může stačit, protože se tím nezvyšuje byrokracie a je to údaj snadno získatelný a kontrolovatelný. V možných problematických případech by se mělo přihlížet k anketnímu hodnocení.

B21. Jaká je podle kandidáta „třetí role“ fakulty (ve smyslu autority ve svém oboru, která chce mít dopad i na širší veřejnost)? Kde má v tomto ohledu fakulta silné a slabé stránky?

Třetí role fakulty by se měla posilovat. Tam, kde je to relevantní, by se pracovníci fakulty měli stát první volbou při zodpovídání veřejnosti na dotazy k problémům dnešního světa. Toto zviditelňování automaticky vede k propagaci fakulty za nulových vynakládaných nákladů. Silné stránky vidím v možnostech odborného vyjadřování se k širší problémům, které veřejnost zajímají (příroda, environmentální problémy, migrace...), máme OVV, které se této problematice věnuje. Slabá stránka? V zaměstnancích a studentech máme obrovský potenciál, ale stále ho nedokážeme plně využívat.

B22. Považuje kandidát za vhodné zajišťovat alumni emailové účty pro udržení vazby absolventů k fakultě? Jak by podle kandidáta tento systém fungoval? O jakých cílech kandidát vzhledem k bývalým absolventům uvažuje?

Udržování kontaktu s našimi absolventy přes emailové účty považuji za věc potřebnou. Absolventi budou dostávat v pravidelných intervalech informace o dění na fakultě, budou vědět, že o nich fakulta stále ví. V zahraničí je toto prakticky automatické a univerzity (fakulty) i absolventi z těchto kontaktů profitují. Co se týká nákladů na tuto činnost, tak ty neodhaduji za nějak závratné. Byl jsem u založení Alumni a jsem přesvědčen, že je to činnost pro fakultu přínosná.

B23. Jaká má být podle kandidáta budoucnost oddělení vnějších vztahů - koncepce, rozsah činností a služeb, způsob řízení (míra autonomie ve stanovování priorit)? Je žádoucí, aby se na realizaci PR aktivit vlastními projekty nezávisle podílela i jednotlivá pracoviště (katedry, sekce)?

Oddělení vnějších vztahů bylo zřízeno především z důvodů působení na veřejnost, vytváření pozitivního obrazu fakulty, získávání talentovaných středoškoláků apod. Činnost OVV je na venek určitě vidět a nebojím se napsat, že v tom, s čím se OVV ztotožní, jsou jeho pracovníci velmi dobří a úspěšní. Na druhou stranu ale i vím, že směrem dovnitř dochází k nedorozuměním, která v jednotlivých případech ve svých důsledcích unikají i na veřejnost. Náplň práce OVV vidím především jako servisního pracoviště sloužícího zájmům celé naší akademické obce. Koncepčním řízením OVV hodlám jako v současnosti pověřit některého z proděkanů.

B24. Do jakého pořadí by v prioritách oddělení vnějších vztahů kandidát seřadil následující cílové skupiny:

- a. absolventi fakulty
- b. fakultní veřejnost
- c. laická veřejnost
- d. nejmladší generace (MŠ, 1. stupeň ZŠ)
- e. pedagogové SŠ
- f. pedagogové ZŠ
- g. studenti SŠ
- h. talentovaní SŠ studenti (účastníci olympiád, SOČ apod.)
- i. studenti VŠ (potenciální uchazeči o NMgr. a Ph.D. studium)
- j. tuzemská média
- k. zahraniční média
- l. zahraniční univerzity
- m. zaměstnavatelé absolventů
- n. žáci 2. stupně ZŠ

Měly by být takové priority (interně) zveřejněny?

Do rigidně seřazeného pořadí priorit bych se nerad pouštěl, protože jednotlivé priority se v čase mohou různit. Při seřazení po skupinách bych na prvé místo dal studenty středních škol, talentované i méně talentované a k nim bych přiřadil pedagogy středních škol, kteří hrají důležitou roli v dalším směřování středoškoláků, a dále na potenciální uchazeče o NMgr a doktorské studium. Do druhé skupiny bych řadil tuzemská média, zahraniční univerzity, absolventy a jejich zaměstnavatele, fakultní veřejnost. Do třetí skupiny bych zařadil zahraniční média, laickou veřejnost a nejmladší generaci s jejich pedagogy. Internímu zveřejnění na kolegiu prodiskutovaných priorit by nic nebránilo.

B25. Jaký postoj zastává kandidát k nahrávání a publikování přednášek organizovaných fakultou pro veřejnost (např. na YouTube)? Jaký je obecně postoj kandidáta k využívání institutu tzv. zaměstnaneckých děl - vzhledem k tomu, že ze zákona je právě zaměstnavatel (~ děkan) vykonavatelem práv k takovým dílům?

Nahrávání a publikování přednášek bych podpořil v případě zájmu, nikoliv jako povinnost. Protože dle zákona je vykonavatelem práv k zaměstnaneckým dílům (např. patentům) zaměstnavatel (děkan, rektor), zbývá zde jen prostor pro spravedlivé určení možných budoucích výnosů pro původce díla a pro organizaci původce. Ze zkušeností s patenty vím, že je to finančně velmi náročná záležitost, která jen v malém procentu případů přinese nějaký finanční efekt. Veleúspěšné případy samozřejmě znám.

C. Věda a rozvoj

C26. Je kandidát spokojen se schváleným dlouhodobým záměrem fakulty? Chybí/přebývá v něm něco?

Dlouhodobý plán rozvoje považuji za užitečný dokument, zrovna tak jako jeho aktualizování dle vývoje podmínek na fakultě i podmínek vnějších. Za chybu bych považoval, kdyby v něm nějaká důležitá oblast činnosti chyběla.

C27. Jakým mechanismem by kandidát rozděloval institucionální finance na úrovni fakulty a na úrovni nižších celků (sekcí)? Jakým mechanismem by byly na těchto úrovních rozdělovány finance určené na vzdělávací činnost?

Způsob rozdělování financí na základě počtu absolvovaných studentů a vědeckého výkonu považuji za spravedlivý, byť jsem si vědom, že k určitým přerozdělováním musí docházet.

C28. Jakým způsobem by měla být v Česku věda hodnocena a jak by v návaznosti na hodnocení měly být rozdělovány finance? Jaký je postoj kandidáta k současnému systému hodnocení vědy?

Současný systém rozdělování financí přinášel Přírodovědecké fakultě značný objem finančních prostředků a jeho výhodou byla transparentnost. Hodnocení ad hoc skupinou má rovněž výhodu v tom, že se mohou objevit nečekané souvislosti, je tam nezaujatý pohled zpoza "hranice", ovšem i tato forma v sobě může skrývat riziko výběru hodnotitelů.

C29. Jaký je postoj kandidáta k principům rozdělování financí na UK. Principy rozdělování financí na UK v současnosti do velké míry odpovídají způsobu, jak rozděluje prostředky mezi vysoké školy MŠMT.

V případě, že by univerzita uvažovala o reformě (např. AV rozděluje peníze jinak), jaký postoj a cíl by kandidát měl?

Dochází-li k přerozdělování financí v rozumném měřítku, pak s ním lze souhlasit, protože jinak by se třeba zrovna nastupující generace musela k prostorovým, přístrojovým aj. podmínkám pročekat. Pokud bych neměl silnou podporu z fakulty pro to, aby k rozdělování financí docházelo jinak, než na univerzitě, pak bych sledoval mechanismus zaběhlý.

C30. Jaká je kandidátova vize pro projekt BIOCEV - efektivní využití přístrojové kapacity, střednědobý způsob financování (účast fakulty), organizace a logistika (např. přesuny pedagogů, přímá výuka ve Vestci aj.).

BIOCEV bychom měli propagovat a instrumentaci využívat i ostatními pracovišti. Náklady financování naší části BIOCEVu jsou náklady fakulty, tudíž cítím povinnost je hradit. Na druhou stranu ale musím přiznat, že v současnosti o těchto nákladech nejsem vůbec informován. Uskutečňování přímé výuky v bakalářském a magisterském považuji v současnosti v BIOCEVu za velmi problematickou, a to nejenom z hlediska časového, dopravního, ale i z hlediska až přepestrých možností skládání studijních plánů jednotlivých studentů. Vybrané přednášky pro doktorské studenty si naopak v BIOCEVu představit umím.

C31. Jak kandidát hodnotí dosavadní práce na realizaci projektu Kampusu Albertov? Jak hodlá při realizaci tohoto projektu spolupracovat s ostatními zainteresovanými fakultami? Jak bude během přípravy a realizace projektu zohledňovat zájmy studentů a zaměstnanců - např. požadavky na tiché studovny, prostory pro společné studium či sociální a relaxační zázemí nově vznikajících budov.

Realizace Kampusu Albertov začíná být opět viditelnou. O podrobném stavu jsem věděl vše před 4 roky, současný stav jsem sledoval zpovzdálí. Co se týče spolupráce s 1. LF a MFF, tak zde neočekávám nějaké problémy, protože jsme všichni tři na jedné lodi, s projektem jsme začínali společně a všichni máme zájem na tom, aby se věci pohnuly a vládní investice se realizovala. Požadavek na tiché studovny, prostory pro studium a sociální a relaxační zázemí nových budov je legitimní a budu ho podporovat.

C32. Jaké by kandidát byl ochoten nastavit pravidla ve věci financování projektů BIOCEV a Kampus Albertov, aby tyto akce neohrozily fungování současných dobrých pracovišť fakulty?

Tato otázka je velmi komplexní a odpovědět na ní ve zkratce není možné, pokud člověk nemá k dispozici podrobná data. Co ale jasné je, že obě tyto investice jsou našimi investicemi a musíme je podporovat. Nedomnívám se, že by např. Kampus Albertov měl zruinovat naše současná dobrá pracoviště, ale naopak by měl přinést těmto pracovištím příležitost, aby se staly ještě lepšími.